



**ПОСТАНОВЛЕНИЕ  
ПЛЕНУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ УЗБЕКИСТАН И  
ПЛЕНУМА ВЫСШЕГО ХОЗЯЙСТВЕННОГО СУДА РЕСПУБЛИКИ  
УЗБЕКИСТАН**

---

№ 12/239

14 сентября 2012 года

город Ташкент

**О некоторых вопросах судебной практики по применению  
законодательства, регулирующего деятельность субъектов  
предпринимательства**

*(С изменениями и дополнениями, внесенными постановлением Пленума Верховного суда Республики Узбекистан и Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан № 18/267 от 3 октября 2014 года и № 25/309 от 27 декабря 2016 года, № 17 от 19 мая 2018 года, Пленум Верховного суда № 37 от 19 декабря 2020 года)*

В целях усиления защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательства, обеспечения правильного и единообразного применения судами законодательства, регулирующего их деятельность, в соответствии со статьями 17 и 47 Закона Республики Узбекистан «О судах», Пленум Верховного суда Республики Узбекистан и Пленум Высшего хозяйственного суда Республики Узбекистан

**ПО С Т А Н О В Л Я Ю Т:**

1. Обратить внимание судов на необходимость полного и неукоснительного соблюдения требований актов законодательства при рассмотрении дел с участием субъектов предпринимательства.

2. При разрешении споров с участием субъектов предпринимательства судам следует тщательно изучать причины неприменения налоговых и других льгот, преференций, предусмотренных актами законодательства, ограничения деятельности этих субъектов.

3. Согласно статье 13 Закона Республики Узбекистан «О гарантиях свободы предпринимательской деятельности» (далее — Закон), государственная регистрация субъектов предпринимательской деятельности осуществляется соответствующим государственным органом по принципу в «одно окно» и, как правило, на уведомительной основе в порядке, установленном законодательством.

Регистрирующие органы не вправе отказать заявителю в государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской

деятельности по мотивам нецелесообразности его создания или устанавливать дополнительные требования, не предусмотренные законодательством.

Разъяснить судам, что жалоба на отказ в государственной регистрации в качестве субъекта предпринимательской деятельности, а также о нарушении сроков регистрации подведомственны административным судам.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

*(Абзац четвертый исключен постановлением Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

В случае признания судом отказа в государственной регистрации или нарушения сроков регистрации незаконными, суд должен дать правовую оценку действиям (бездействиям) виновного должностного лица.

4. В соответствии с частью второй статьи 67 Кодекса Республики Узбекистан об административном судопроизводстве (далее – КоАС) обязанность доказывания законности отказа в государственной регистрации юридического лица возлагается на регистрирующий орган.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

5.

*(Пункт 5 исключен постановлением Пленума Верховного суда и Высшего хозяйственного суда № 25/309 от 27 декабря 2016 года.)*

6. Исходя из содержания статьи 26 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ГПК) и статьи 25 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее – ЭПК), судам следует иметь в виду, что споры, вытекающие из предпринимательской деятельности с участием гражданина, не имеющего статуса индивидуального предпринимателя, подведомственны судам по гражданским делам, за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных судов.

В случае, если статус индивидуального предпринимателя утрачен до подачи иска и требования вытекают из его предыдущей предпринимательской деятельности, а также если статус утрачен после предъявления иска, споры с их участием подведомственны экономическим судам.

Приостановление предпринимательской деятельности не является основанием для прекращения производства по делу в экономическом суде. Если гражданин имеет статус индивидуального предпринимателя, приобретенный в установленном законом порядке, но спор возник не в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности, а из жилищных, брачно-семейных и иных правоотношений, то такой спор рассматривается судами по гражданским делам, за исключением случаев, когда разрешение таких споров отнесено законом к ведению административных судов.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

7. Судам следует иметь в виду, что порядок проведения проверок деятельности субъектов предпринимательства строго установлен законодательными актами. В частности, Законом Республики Узбекистана «О государственном контроле деятельности хозяйствующих субъектов» наряду с другими вопросами регламентированы основания, периодичность и сроки проведения проверок.

В случае проведения проверки в отсутствие оснований, предусмотренных законом, она считается незаконной и сведения, полученные по результатам проверки, в соответствии с частью второй статьи 71 ГПК, частью второй статьи 66 ЭПК и частью второй статьи 65 КоАС не принимаются в качестве доказательств.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

8.

*(Пункт 8 исключен постановлением Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

9. Согласно пункту 3 Указа Президента Республики Узбекистан от 5 октября 2016 года № УП-4848 «О дополнительных мерах по обеспечению ускоренного развития предпринимательской деятельности, всемерной защите частной собственности и качественному улучшению делового климата» все виды внеплановых проверок деятельности субъектов предпринимательства, кроме проверок в связи с ликвидацией юридического лица, а также проводимых проверок на основании обращений физических и юридических лиц о фактах нарушений законодательства отменены.

Также, пунктом 2 Постановления Президента Республики Узбекистан от 15 февраля 2017 года № ПП-2777 «О мерах по дальнейшему совершенствованию денежного обращения и развитию расчетов с использованием банковских пластиковых карточек» Государственному налоговому комитету Республики Узбекистан поручено проводить на постоянной основе проверки субъектов предпринимательства по вопросам завышения или снижения цен в зависимости от формы оплаты наличными денежными средствами или по пластиковым карточкам, применения контрольно-кассовых машин, расчетных терминалов, а также выдачи в установленном порядке талонов и чеков, инкассации (сдачи в банки) наличной выручки, в соответствии с установленным порядком, в первую очередь в торговых комплексах, организациях розничной торговли и сферы услуг.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 37 от 19 декабря 2020 года.)*

Судам следует иметь в виду, что органы государственной налоговой службы вправе обратиться в суд с заявлением о применении мер правового воздействия к субъектам предпринимательства за правонарушения, выявленные в результате таких проверок.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 17 от 19 мая 2018 года.)*

10. Согласно части одиннадцатой статьи 39 Закона, проверки деятельности субъектов предпринимательства – членов объединений субъектов предпринимательской деятельности могут осуществляться по запросу субъектов предпринимательской деятельности с участием представителей данных объединений.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда и Высшего хозяйственного суда № 25/309 от 27 декабря 2016 года.)*

При изъятии субъектом предпринимательства желания об участии представителя объединения в проверке, ему должна быть предоставлена возможность пригласить представителя объединения. Разъяснить судам, что непредставление такой возможности не является основанием для признания проверки незаконной. Вместе с тем, судам следует давать соответствующую правовую оценку действиям виновных лиц, допустившим такой факт.

11. Судам следует иметь в виду, что в соответствии со статьей 11 Закона во взаимоотношениях субъектов предпринимательской деятельности с государственными, в том числе правоохранительными и контролирующими органами, а также банками действует принцип приоритета прав субъекта предпринимательской деятельности, в соответствии с которым все неустранимые противоречия и неясности законодательства, возникающие в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, толкуются в пользу субъекта предпринимательской деятельности.

12. При разрешении споров, связанных с применением финансовых санкций к субъектам предпринимательства, в случае, если в законе не установлен размер финансовой санкции, суды должны устанавливать размер санкции с учетом материального положения ответчика, обстоятельств, отягчающих и смягчающих вину.

13. Согласно пункту 9 части первой статьи 8 и пункту 1 части первой статьи 10 Закона Республики Узбекистан «О государственной пошлине» субъекты предпринимательства при обращении в суд на решения государственных и иных органов, действия (бездействие) их должностных лиц о нарушении их прав и законных интересов, связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, освобождаются от уплаты государственной пошлины. Данное правило применяется и при обжаловании судебных актов по этой категории дел.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда № 37 от 19 декабря 2020 года.)*

Разъяснить судам, что при подаче заявлений по этой категории дел от заявителя представление ходатайства об освобождении от уплаты государственной пошлины или справки о его финансовом положении не требуется.

14. В соответствии с пунктом 3 Инструкции «О банковских счетах, открываемых в банках Республики Узбекистан», зарегистрированной Министерством юстиции Республики Узбекистан 27 апреля 2009 года № 1948, юридические и физические лица самостоятельно выбирают банки для своего расчетного и кассового обслуживания и вправе открывать депозитные

счета до востребования, а также сберегательные, срочные, ссудные и другие депозитные счета в национальной и иностранной валютах в одном или нескольких банках.

*(постановлением Пленума Верховного суда № 37 от 19 декабря 2020 года абзац второй пункта 14 исключён)*

Судам следует учитывать, что предложение банка об открытии счета в другом банке или филиалах банка также должно расцениваться как отказ банка в открытии счета.

*(постановлением Пленума Верховного суда № 37 от 19 декабря 2020 года абзац третий пункта 14 считается абзацем вторым)*

15. Обратить внимание судов, что при установлении допущения со стороны государственных органов или должностных лиц незаконного вмешательства, ограничений, волокиты и других подобных препятствий субъектам предпринимательства при осуществлении ими законной деятельности, в том числе, при сдаче отчётов в налоговые, финансовые и статистические органы, при применении льгот, преференций, относящихся к налоговым и другим обязательным платежам, при получении разрешений на подключение к инженерно-коммуникационным сетям (энергия, газ, вода, канализация, теплоснабжение и др.), при свободном использовании денежных или материальных средств, суд должен вынести частное определение о принятии в отношении них соответствующих мер воздействий либо при обнаружении в действиях лиц признаков преступления сообщать об этом прокурору для решения вопроса о возбуждении уголовного дела с приложением соответствующих материалов.

*(В редакции постановления Пленума Верховного суда и Высшего хозяйственного суда № 25/309 от 27 декабря 2016 года.)*

16. Обратить внимание судов на необходимость постоянного изучения и обобщения судебной практики по делам с участием субъектов предпринимательства, принятия мер по устранению установленных ошибок и недостатков, дачу предложений по совершенствованию законодательных актов в данной сфере.

**Председатель Верховного суда  
Республики Узбекистан**

**Б.Мустафаев**

**Секретарь Пленума,  
судья Верховного суда  
Республики Узбекистан**



**А.У.Усманов**

**Председатель Высшего  
хозяйственного суда  
Республики Узбекистан**

**Д.А.Мирзакаримов**

**Секретарь Пленума, судья  
Высшего хозяйственного  
суда Республики Узбекистан**

**М.А.Израилбекова**